

ANALIZA I INTERPRETACJA PISMA KOMISJI REWIZYJNEJ Z DNIA 30.11.2018 R.

W związku z niezrozumiałą treścią pisma Komisji Rewizyjnej z dnia 30.11.2018 r. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” dokonał analizy i interpretacji przedmiotowego pisma wraz z wyjaśnieniami.

Komisja Rewizyjna w składzie: Pani Elżbieta Pobrotyn i Pan Witold Orłowski w piśmie z dnia 30.11.2018 r. zawarli informacje z kontroli przeprowadzonej w siedzibie Spółdzielni. Znalazły się w nim następujące stwierdzenia:

- Komisja w ww. składzie nie otrzymała do wglądu następujących dokumentów:
 - a) Protokołu Zarządu, który zawierałby informacje dotyczące decyzji o zwołaniu Walnego Zgromadzenia (w domyśle na styczeń 2019 r.),
 - b) Protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej, które miały miejsce w IX i X 2018 r.,
Powyższe dokumenty nie zostały przedstawione ze względu na to, że zakres kontroli nie uwzględniał takiej tematyki. Protokoły dostępne są dla członków SM na stronie internetowej Spółdzielni, po uprzednim zalogowaniu, ewentualnie po złożeniu wniosków o wgląd w dokumenty.
 - c) Regulaminu odpracowania zadłużenia (ten, który otrzymali był podpisany przez poprzednią Prezes B. Przelazły);
Regulamin powyższy jest ogólnie dostępny na stronie internetowej Spółdzielni. Ostatnia aktualizacja dokonywana była wówczas, gdy P. Przelazły była Prezesem Spółdzielni, stąd pod dokumentem widnieje jej podpis.
 - d) Bilansu za 2017 r. podpisanego przez biegłych rewidentów wraz z opinią (otrzymali bilans podpisany przez Zarząd z widniejącą datą 18.05.2018 r.),
Zgodnie z ustawą o rachunkowości sprawozdania finansowe podpisuje kierownik jednostki organizacyjnej (w tym przypadku Zarząd SM). Biegli rewidenci nie podpisują bilansu, a jedynie dokonują jego kontroli i sporządzają opinię w tym zakresie.
 - e) Rejestru zakupów środków trwałych za okres od 01.01.2017 r. do teraz;
 - f) Kosztów zarządu niebilansującej się wody;

Koszty zarządu są zupełnie czymś innymi od niebilansującej się wody. Koszty zarządu to koszty pośrednie związane z obsługą, utrzymaniem, administrowaniem, zarządzaniem, kierowaniem i organizacją Spółdzielni, natomiast tzw. niebilansująca się woda to różnica między wskazaniem licznika głównego a licznikami indywidualnymi.

- g) Dokumentacji zakupu samochodu Fiat Ducato, w tym przedwstępnej umowy zakupu (otrzymali jedynie faktury zakupu)

Umowa przedwstępna spełnia funkcję przede wszystkim gwarancyjną zawarcia w przyszłości umowy przyrzeczonej, której podpisanie w danym momencie nie jest z jakichś przyczyn możliwe albo dogodne. W tym przypadku nie można mówić o istniejącej groźbie niezrealizowania umowy – została zrealizowana, Spółdzielnia jest w posiadaniu Fiata Ducato.

W piśmie Komisji widnieje błąd w nazwisku byłej P. Prezes – „Przylazła” zamiast „Przelazły”.

- W dniu kontroli po godz. 10.00 powrócił Zastępca Prezesa P. Mirosław Kaczmarczyk i wówczas doszło do awantury między Komisją Rewizyjną a P. Kaczmarczykiem. Zastępca Prezesa stwierdził, że Komisja przeszkadza pracownikom, nie ma pojęcia o kontroli, ośmiesza się i kompromituje. Wydał również polecenie pracownikom, jakich dokumentów żądała Komisja (?); **Ostatnie zdanie – do wyjaśnienia, jest niezrozumiałe.** Członkowie Komisji Rewizyjnej wydawali pracownikom polecenia wykraczające poza zakres ustalonej kontroli (zakres ten ustalany był na posiedzeniu Rady Nadzorczej – jako organu kolegialnego, przez co nie może być zmieniany, poszerzany przez pojedynczych członków Rady), co jest niezgodne z przepisami prawa spółdzielczego i z punktu widzenia prawa pracy.

Niezrozumiałe i niejasne pozostaje także to, kto wszczął awanturę (zawarte stwierdzenie i budowa zdania jest sprzeczna logicznie, wskazuje na to, że P. Kaczmarczyk i Zastępca Prezesa to dwie różne osoby).

- Komisja prosiła w dniu kontroli o obroty na koncie stolarza za 2017 i 2018 r. Na koncie widniała kwota opiewająca na 74 000 zł. P. Pobrotyn stwierdziła w obecności Zastępcy Prezesa, że jest to wysoka kwota i taniej by było dokonać zakupu w „Castoramie”, na co Pan Kaczmarczyk stwierdził (wykrzyczał), że (w domyśle w „Castoramie”) p. Pobrotyn może zakupić meble do swojego pokoju;

W planie kont Spółdzielni nie istnieje konto o nazwie „stolarz”. Czy Komisja miała na uwadze koszty dotyczące remontów przeprowadzanych w budynku SM i ODS

„Malwa”? Kwestia do wyjaśnienia i doprecyzowania przez Komisję (o jakie konto chodzi, jakie koszty, za jaki okres). Należy podkreślić, że remonty nie zawsze można przeprowadzić po najniższych kosztach, zakupując meble i inne materiały w markecie typu „Castorama”, chociażby ze względu na wymogi ppoż. (np. ogniotrwałość) czy ochrony danych (np. trwałe materiały mebli, odpowiednie zabezpieczenia przed niepożądanym otwarciem).

- W dniu kontroli ok. godz. 11.00 Komisja w pokoju, gdzie analizowała dokumenty przebywała również Główna Księgowa P. Magdalena Lis. Zastępca Prezesa zawołał P. Lis. G. Księgowa opuściła pokój, kontrola dobiegła końca;
- Komisja uznaje, że zachowanie Zastępcy Prezesa w trakcie kontroli było, cyt. „chamskie”, w związku z czym Komisja zaprasza innych członków RN do braniu udziału w kontrolach. Komisja w ww. składzie zamierza kontynuować kontrolę.

Nazywanie zachowania Zastępcy Prezesa pejoratywnym określeniem „chamskie” jest wyłącznie subiektywnym odczuciem członków Komisji. Nadmienić należy, że członkowie Komisji Rewizyjnej zachowywali się w sposób niekulturalny, arogancki, do Zarządu i pracowników zwracali się, delikatnie ujmując, podniesionym głosem.

**Pełnomocnik Zarządu
Spółdzielni Mieszkaniowej
"Krzemiarki"**
mgr Magdalena Lis

Z-ca Prezesa ds. GZ
Magdalena Lis
Magdalena Lis