

Sygn. akt: I C 1828/16



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Dylewska

Protokolant: stażysta Hubert Kukła

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2018 r. w Kielcach
sprawy z powództwa Piotra Wąsika
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "Krzemionki" w Ostrowcu Świętokrzyskim
o stwierdzenie nieważności uchwały spółdzielni

- I. ustala, że uchwała numer 18/2016 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim odbytego w dniach 7 i 9 czerwca 2016 roku w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej jest nieważna;
- II. zasądza od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej "Krzemionki" w Ostrowcu Świętokrzyskim na rzecz powoda 200 (dwieście) złotych tytułem zwrotu opłaty od pozwu.

Na oryginale właściwy podpis.

Za zgodność świadczy.



STARSZY PROTOKOLANT SĄDOWY

Barbara M. S.

Michał Barczyński

Sygn. akt: I C 1828/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 lipca 2016 roku powód Piotr Wąsik wniósł o stwierdzenie nieistnienia lub nieważności uchwały nr 18/2016 w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej podjętej na Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” odbytego w dwu częściach w dniu 7 i 9 czerwca 2016r. z powodu dużej ilości głosów nieważnych i nie zaliczenia głosów osób biorących udział w głosowaniu na kandydatów do Rady Nadzorczej z poszczególnych osiedli, czym zostało naruszone bierne i czynne prawo wyborcze członków Spółdzielni o czym stanowi § 2 pkt 2 Prawa Spółdzielczego. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisowych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki”, zamieszkałym na osiedlu Stawki 75/28 i brał udział w Walnym Zgromadzeniu w dniu 7 czerwca 2016r. Walne Zgromadzenie członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” odbywało się w dwu częściach w dniu 7 i 9 czerwca 2016r. W trakcie Walnego Zgromadzenia zgodnie z jego porządkiem obrad dokonywano wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej trzech wchodzących w skład Spółdzielni osiedli: Stawki, Rosochy i Patronackie. W trakcie liczenia przez Komisję ds. Tajnego Głosowania oddanych głosów stwierdzono aż 81 nieważnych kart do głosowania. Tym samym w sposób rażący zostało zdaniem powoda naruszone prawo zagwarantowane członkom Spółdzielni w art. 18 § 2 pkt 2 Prawa Spółdzielczego. Powód dodał, że zasady głosowania nie są ujęte w żadnym dokumencie Spółdzielni ani też Statucie ani wewnętrznym regulaminie głosowań, zatem kluczową jest tutaj instrukcja głosowania zawarta na karcie do głosowania jak też późniejsza interpretacja wyników wyborów dokonanych na kartach do głosowania przez Komisję Tajnego Głosowania. Powód wskazał, że krótki instruktaż i wyjaśnienie sposobu głosowania przez prowadzącego zebranie nie wydaje się tutaj być elementem określającym jasno i jednoznacznie sposobu liczenia i określania ważności głosu oddanego w tajnym głosowaniu przez członka Spółdzielni.

Powód wywodził również, że interpretacja zapisu „ głos jest nieważny, gdy nie skreślono żadnego nazwiska lub skreślono wszystkie nazwiska” na karcie do głosowania o zaliczeniu głosu, jako ważny, bądź nieważny powinna zostać zbadana przez Sąd, bowiem utworzenie jednej karty do głosowania na wszystkie trzy uprawnione osiedla stworzyło

sytuację, że poszczególni kandydaci z osiedla Stawki, Rosochy i Patronackiego nie uzyskali w pełni przysługującego im prawa do oddania na nich głosu. Zachodzi duże prawdopodobieństwo, że Komisja ds. Tajnego Głosowania błędnie przyjęła, że skreślenie wszystkich nazwisk kandydatów z jednego z osiedli unieważnia całą kartę do głosowania i głosy oddane na kandydatów z innych osiedli są też nieważne. Przez taką interpretację oddanych głosów pozostali kandydaci zostali pozbawieni prawa do biernego prawa wyborczego. To świadczy o naruszeniu art. 18 § 2 pkt 2 prawa spółdzielczego, co tym samym stanowi przesłankę o nieważności w trybie art. 42 § 2 prawa spółdzielczego uchwały nr 18/2016 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” odbytego w dniu 7 i 9 czerwca 2016r. (*pozew - k. 1-2*)

Na rozprawie w dniu 9 listopada 2017 roku przedstawiciel pozwanej wniósł o oddalenie powództwa. (*protokół z rozprawy z dnia 9 listopada 2017r. - k. 273*)

Na rozprawie w dniu 14 czerwca 2018 roku pozwana nie zajęła stanowiska. Pozostawiła rozpoznanie sporu do uznania Sądu. (*protokół z rozprawy w dniu 14 czerwca 2018r.- k. 299*)

Na skutek zgłoszenia interwencji głównej przez Zenona Chojna, Teresy Karkocha, Grażyny Żak, Grażyny Maj przedmiotowe postępowanie zostało zawieszona na mocy postanowienia Sądu z dnia 10 listopada 2016 roku. Postanowieniem Sądu z dnia 29 sierpnia 2017 roku przedmiotowe postępowanie zostało podjęte. (*k. 258,265*)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniach 7 i 9 czerwca 2016 roku odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim, przedmiotem, którego były m.in. wybory uzupełniające do Rady Nadzorczej. W związku ze znaczną ilością uprawnionych do głosowania wszystkich członków Spółdzielni, wybory podzielono na dwa dni tj. 7 i 9 czerwca 2016r. Na kartach zamieszczono listy kandydatów reprezentujących osobno osiedle: Stawki, Rosochy oraz Patronackie, Ogrody, ul. Radwana, Rynek i ul. Sinnieńską. Na liście kandydatów reprezentujących os. Stawki umieszczono nazwiska 4 osób. Należało skreślić 2 nazwiska osób, których się nie wybiera. Pozostałe 2 nazwiska to osoby wybrane. Na liście kandydatów reprezentujących os. Rosochy umieszczono nazwiska 4 kandydatów. Należało skreślić 3 nazwiska, których się nie wybierało. Pozostałe nazwisko stanowiło osobę wybraną. Na liście kandydatów reprezentujących os. Patronackie, Ogrody, ul. Radwana, Rynek i ul.

Sinnieńską umieszczono 2 nazwiska. Głosujący winni skreślić 1 nazwisko, którego nie wybierają. Pozostałe nazwisko stanowiło wybór głosującego. Na odwrocie kart do głosowania zamieszczona została informacja o tym, kiedy głos będzie nieważny, a mianowicie *głos będzie nieważny, jeżeli którakolwiek z części karty do głosowania:*

- *pozostawiono więcej nazwisk niż ma być wybranych do danego osiedla;*
- *skreślono wszystkie nazwiska lub nie skreślono żadnego nazwiska;*
- *dokonane jakiegokolwiek uwag, dopisków czy uzupełnień;*
- *cała karta lub poszczególne jej części zostały skreślone.*

Informacja o sposobie głosowania nie była określona w statucie ani w żadnej z uchwał organów spółdzielni. Przed podjęciem głosowania zarówno w dniu 7 jak i 9 czerwca 2016r, instruktażu w tym zakresie udzieliła prawnik, która wyjaśniła sposób głosowania w ten sposób, że odbywa się ono poprzez skreślenie członków, którzy nie wejdą w skład i pozostawienie na liście tylu kandydatów, ilu ma być wybranych z danego osiedla. Wskazała na konieczność pozostawienia na liście tylu kandydatów, ilu ma być wybranych z danego osiedla. (k. 220)

W dniu 7 czerwca 2016r. w tajnym głosowaniu udział wzięło 174 osoby. Głosów ważnych oddano 143, a nieważnych odnotowano 31. Z kandydatów reprezentujących os. Stawki największa ilość punktów zdobyli Chojna Zenon i Żak Grażyna. Z osiedla Rosochy największą liczbę głosów otrzymała Maj Grażyna, a z osiedla Patronackie, Ogrody, ul. Radwana, ul. Sinnieńska największą liczbę głosów zdobyła Karkocha Grażyna. W II części Walnego Zgromadzenia w dniu 9 czerwca 2016r. udział wzięło 214 członków. W głosowaniu w zakresie wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej wzięło udział 199 członków. Oddano wówczas 148 ważnych głosów, 51 odnotowano, jako nieważne. Z osiedla Stawki największą ilość punktów zdobyli Grażyna Żak i Zenon Chojna, z osiedla Rosochy - Krzysztof Nowak natomiast z osiedla Patronackie – Krawętkowska Grażyna.

Uchwałą Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 16 czerwca 2016r, nr 18/2016, odbytego w dwóch częściach, w dniu 7 i 9 czerwca 2016r w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej na podstawie § 21 ust 1 pkt 14 oraz § 30 ust 2 Statutu Spółdzielni w zw. z art. 38 § 2 ustawy – Prawo Spółdzielcze wybrano na członków Rady Nadzorczej: Chojnę Zenona, Karkochę Teresę, Maj Grażynę oraz Żak Grażynę.

Wyrokiem z dnia 15 listopada 2013r. Sąd Okręgowy w Kielcach ustalił, że uchwała nr 9/2013 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim odbytego w trzech częściach, w dniach 10, 12 i 14 czerwca 2013 roku w sprawie wyborów do Rady Nadzorczej na lata 2013-2016 jest nieważna. Sąd Apelacyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 20 maja 2014 roku podtrzymał wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach i oddalił apelację, uznając ją za bezzasadną.

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim działa w oparciu o Statut. Organami pozwanej są: Rada Nadzorcza, Walne Zgromadzenie i Zarząd. Stosownie do zapisu § 28 pkt. 4 Statutu Spółdzielni w skład Rady Nadzorczej wchodzi 4 członków z osiedla Stawki, 5 z osiedla Rosochy i 2 z osiedla Patronackiego Rynku, ul. Radwana i osiedla Ogrody (k. 18). W dacie podjęcia uchwały, Statut pozwanej nie zawierał zapisów odnoszących się do zasad głosowania. Z pracownicą, która prowadziła głosowanie w zakresie uzupełnienia członków Rady Nadzorczej, pozwana rozwiązała umowę o pracę.

Sąd czynił ustalenia w oparciu o dowód z dokumentów znajdujących się w: aktach sprawy I C 2481/13 w szczególności wyroku Sądu Okręgowego z dnia 15 listopada 2013 roku wraz z jego uzasadnieniem - k. 257-259v ww. akt, wyroku Sądu Apelacyjnego w sprawie I C 2481/13 z dnia 20 maja 2014 roku wraz z uzasadnieniem - k. 301,307-311 ww. akt, a ponadto dokumentacji zgromadzonej w aktach niniejszej sprawy tj. statutu pozwanej - k. 7-31, listy członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” uprawnionych do uczestnictwa w I i II części Walnego Zgromadzenia w dniu 7 i 9 czerwca 2016 roku - k. 32-217, protokołów z I i II części Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 7 i 9 czerwca 2016r. - k. 218- 235, protokołu z dnia 16 czerwca 2016r. z posiedzenia Kolegium Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim - k. 236-240, uchwały nr 18/2016 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim, odbytego w dwóch dniach, w dniach: 7 i 9 czerwca 2016r. - k. 241, protokołów Komisji ds. Tajnego Głosowania z I i II części Walnego Zgromadzenia - k 242-245, kopert zawierających głosy ważne - k. 283-284, kopert zawierających głosy nieważne - k. 246-247. Powyższe dokumenty nie budziły wątpliwości Sądu, nie były też kwestionowane przez strony.

Sąd czyniąc ustalenia oparł się również na zeznaniach stron, które uznał za wiarygodne. W ocenie Sądu dowody te zasługują na walor wiarygodności, wzajemnie się, bowiem potwierdzają i uzupełniają, dając spójny obraz okoliczności faktycznych sprawy.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art.42 § 2 ustawy z 16 września 1982 roku - prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz. U. 2003 r. nr 188 poz. 1848) , uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. Zaskarżanie uchwał do sądu następuje w trybie powództwa cywilnoprawnego. Żądaniem powództwa jest stwierdzenie nieistnienia uchwały bądź stwierdzenie nieważności uchwały.

Żądanie stwierdzenia nieistnienia albo nieważności uchwały następuje w trybie powództwa z art. 189 k.p.c. Prawo spółdzielcze nie modyfikuje zasad ogólnych powództwa o ustalenie wobec zasad Kodeksu postępowania cywilnego.

Przy domaganiu się ustalenia nieważności uchwał, należy udowodnić ich sprzeczność z ustawą. Natomiast ewentualna sprzeczność uchwał z postanowieniami statutu Spółdzielni może być podstawą ich uchylenia, lecz nie wpływa na ich ważność. *Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2016 r., VI ACa 1395/15*. Stwierdzenie nieważności uchwały znajduje zastosowanie, gdy występuje sprzeczność uchwały z ustawą - art. 42 § 2 Prawa spółdzielczego, przy czym niezgodność uchwały z prawem może polegać na naruszeniu prawa materialnego lub wynikać z uchybień formalnych dotyczących warunków i trybu jej podejmowania, niemniej uchybienia te uzasadniają wzruszenie uchwały tylko wtedy, gdy miały lub mogły mieć wpływ na jej treść. *Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 11 października 2017 r., I ACa 372/17*. Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały zmierza do ustalenia w drodze wyroku sądowego w odniesieniu do spółdzielni, że określona uchwała nie istnieje. Czynną legitymację do wytoczenia takiego powództwa posiada ten, kto wykaże, że wobec spółdzielni ma interes prawny w stwierdzeniu nieistnienia uchwały (zob. art. 189 k.p.c.). Powództwo takie można wnieść w każdym czasie, gdyż sąd, wydając wyrok stwierdza nieważność uchwały według stanu w chwili zamknięcia rozprawy (art. 316 § 1 k.p.c.). Zaskarżona w tym trybie uchwała nie może podlegać uchyleniu. Z żądaniem ustalenia (stwierdzenia) nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni jest integralnie powiązane wskazanie bezwzględnie obowiązującego przepisu ustawy (ius cogens), z którym koliduje kwestionowana uchwała. *Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 30 maja 2017r., VI ACa 915/16*.

Na kanwie rozważań niniejszej sprawy Sąd doszedł do przekonania, że zaistniały przesłanki stwierdzenia nieważności uchwały.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dowodzi, że w toku procesu wyborczego dopuszczono się nieprawidłowości w sposobie liczenia głosów, jak również w zakresie interpretacji zapisów znajdujących się na odwrocie kart do głosowania, co w efekcie rzutowało na naruszenie immanentnie przynależnego każdemu członkowi spółdzielni określonego przepisem art. 18 § 2 prawa spółdzielczego biernego i czynnego prawa wyborczego. Stosownie, bowiem do tego przepisu, każdy członek spółdzielni ma prawo wybierania i bycia wybieranym do organów spółdzielni. Komisja Tajna ds. Głosowania uznała łącznie 82 karty, jako głosy nieważne.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że w zakresie głosowania podjętego w dniach 7 czerwca 2016r. odbyło się ono z naruszeniem zasad prawa i rzetelności. Z załączonych do akt sprawy kopert zawierających głosy ważne i nieważne z I części zebrania Walnego Zgromadzenia wynika niezgodność w zakresie ilości oddanych głosów na poszczególnych kandydatów odnotowanych w protokołach. Postępowanie dowodowe dowiodło, że z I części głosowania ilość otrzymanych punktów przez kandydatów winna ukształtować się w sposób następujący:

- Os. Stawki: Zenon Chojna - 89 głosów (98 zaprotokołowanych), Zdzisława Frańczak - 50 głosów (protokół - 54 głosy), Piotr Wąsik - 53 głosy (protokół 57 głosów), Grażyna Żak - 92 głosy (101 protokół).

- Os. Rosochy: Mateusz Gagat - 14 głosów (protokół - 16), Grażyna Maj - 77 głosy (protokół 84 głosy), Krzysztof Nowak - 43 głosy (protokół 48), Mariusz Piechota - 5 głosów (protokół 6 głosów)

- Os. Patronacki i in.: Teresa Karkocha - 81 głosów (protokół - 88 głosów), Grażyna Krawętkowska - 70 głosów (protokół 67 głosów)

Wobec powyższego, uznać należało, że w przypadku poszczególnych osób liczba głosów była zawyżona, a mianowicie w stosunku do osoby Zenona Chojny doliczono 9 głosów, w przypadku Grażyny Żak również 9 głosów, Grażyny Maj i Teresy Karkocha po 7 głosów. W odniesieniu zaś do protokołów z II części Walnego Zgromadzenia, uznać należało, iż treść protokołu odpowiada rzeczywistemu stanowi kart poddanych głosowaniu w dniu 9 czerwca 2016r.

Ponadto wątpliwość Sądu budzi sposób podpisu 35 kart do głosowania z I części Walnego Zgromadzenia, albowiem jak wynika z materiału dowodowego, pozostałe 108 kart,

zostały podpisane przez komisję skrutacyjną, natomiast 35 kart było jedynie sygnowane podpisem jednej osoby. W tym przypadku zachodzi duże prawdopodobieństwo, iż wspomniane 35 kart nie zostały oddane po zakończonym głosowaniu a w późniejszym czasie.

Ustalenia Sądu, co do nieprawidłowej interpretacji przez komisję skrutacyjną „informacji o sposobie głosowania” była wynikiem następujących rozważań: w pierwszej kolejności należało zauważyć, że sposób głosowania i liczenia głosów nie został określony w żadnym dokumencie Spółdzielni. Nie został on zapisany w statucie, nie był również przyjęty w regulaminie głosowania do organów spółdzielni, gdyż takowy nie został w ogóle opracowany i uchwalony. Jedynym zapisem określającym sposób głosowania, przekładającym się na późniejszy sposób liczenia głosów, był ten zawarty w kartach do głosowania.

Tymczasem kluczowy dla prawidłowej oceny i zaliczania głosu, jako ważny, bądź nieważny jest zapis w pozycji pierwszej „głos jest nieważny, gdy nie skreślono żadnego nazwiska, lub skreślono wszystkie nazwiska”. Skoro zatem, co między stronami było niesporne, nie dokonywano wyborów na poszczególne listy osiedlowe, ale utworzono jedną kartę do głosowania, zawierającą kandydatów „przypisanych” poszczególnym osiedlom (I, II i III) i wszyscy wyborcy otrzymywali w 2 dniach głosowań tę samą kartę do głosowania, zapisu tego nie można rozumieć inaczej, niż tak, że głos będzie uznany za nieważny, gdy skreślono wszystkie nazwiska **z całej karty do głosowania.**

Reasumując Sąd uznał, że w świetle informacji zawartych na karcie do głosowania oraz mając na uwadze stanowisko pozwanej, która poparła twierdzenia powoda, uznać należy, że nie można traktować całej karty za błędnie wypełnioną i tym samym z nieważnym głosem, jeżeli nieważność dotyczy jednego bądź dwóch z osiedli. W powyższej sytuacji uznać należało, że karta stanowi głosowanie nad trzema odrębnymi osiedlami, wobec czego, jeżeli chociaż jedno z nich zostało wypełnione poprawnie to w tym zakresie winno być uznane, jako głos ważny, a nieważny w przypadku błędnie wypełnionej części dotyczące danego osiedla.

Przyjmując takie założenie Sąd dokonał sprawdzenia kryteriów, jakimi kierowała się komisja do spraw wyborów, zaliczając głosy, jako nieważne. Po otwarciu i przejrzeniu dwóch kopert, w których zamieszczono głosy nieważne, Sąd ocenił, że łącznie 56 kart z 82 kart do głosowania nieprawidłowo zaliczono do kategorii głosów nieważnych. Dotyczyło to 28 kart z głosowania w dniu 7 czerwca 2016r. i 28 kart z dnia 9 czerwca 2016r. Sąd w następnej kolejności poddał analizie to, czy nieuwzględnienie tych 56 głosów miało wpływ na wynik

wyborów. Odczytując liczbę otrzymanych głosów przez poszczególnych kandydatów, Sąd uznał, że zaliczenie głosów uznanych za nieważne wpłynęłoby na wynik wyborów, albowiem osiedle Patronackie i in. powinno mieć przedstawiciela w osobie Grażyny Krewętkowskiej, która po uwzględnieniu głosów uznanych za nieważne oraz dokładnym przeliczeniu wyników z części I uzyskała 172 głosy, natomiast wynik Teresy Karkocha wyniósł wówczas 162 głosy. W pozostałym zakresie, pomimo, że uwzględnienie głosów nieważnych nie wpłynęło finalnie na wynik wyborów, to miało ono wpływ na ostateczną liczbę uzyskanych głosów przez kandydatów.

Pobocznie zauważyć należy, że sama pozwana w czasie składania zeznań wskazała, że w trakcie trwania II części Walnego Zgromadzenia, mąż zaufania podnosił, iż sposób liczenia głosów jest nieprawidłowy. Jak później pozwana dodała, na tym etapie głosowania pozostawało to jednak bez wpływu na jego dalszą część. Sąd rozpoznając niniejszą sprawę uznał zatem, że niedopuszczalne jest aby w procesie wyborczym, polegającym na kreowaniu woli poszczególnych spółdzielców, pozostawało tyle niejasności interpretacyjnych.

Wobec generalnie zgodnego stanowiska stron, iż doszło do nieprawidłowości w sposobie liczenia głosów, jak również w zakresie interpretacji zapisów znajdujących się na kartach do głosowania, należało uznać, że w niniejszej sprawie zachodzą materialno prawne przesłanki do ustalenia nieważności uchwały nr 18/2016 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 16 czerwca 2016r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

Rozstrzygnięcia o kosztach procesu, Sąd dokonał w oparciu o art. 98 k.p.c. i zasadę odpowiedzialności za wyniki sprawy. Pozwana jako strona przegrywająca zobowiązana jest zwrócić stronie wygrywającej koszty procesu, które w niniejszej sprawie wyniosły 200 zł – opłata od pozwu.

Na oryginale właściwy podpis.

Za zgodność świadczy.



STARSZY PROTOKOLANT SĄDOWY

Barczyński

Michał Barczyński