

wpisano do ZRSM RP
15.12.2015r.

Ostrowiec Św. 15.12.2015r.

Zgodnie z § 22 instrukcji o lustracji organizacji spółdzielczych, Zarząd SM „Krzemionki” wnosi zastrzeżenia:

1. odnośnie pisma RN SM Krzemionki do ZRSM a mianowicie:

- według oświadczenia delegowanego członka, miał on ograniczony dostęp do uczestnictwa w czynnościach lustracyjnych. Pomimo przepisów obligujących lustratorów do każdorazowego powiadamiania o przeprowadzaniu tych czynności uczestniczył w nich tylko, gdy dowiedział się o poście lustratorów w SM. (zał.1)

Protokół Lustracji Pełnej – zastrzeżenia.

- a. czy inwestycja budowy garaży na ul. Słonecznej nie powinna podlegać corocznej lustracji.
- b. czy dobór wykonawców inwestycji, treści zawartych umów oraz ich realizacja, nadzór inwestorski, rozliczenie kosztów inwestycji, był prawidłowy.
- c. czy pomimo przedstawienia ekspertyzy „Analizy technicznej i merytorycznej realizacji i rozliczenia zadania – Docieplenie budynku mieszkalnego wielorodzinnego Stawki 37 wraz z remontem daszków wiatrołapów i balkonów oraz dociepleń przyległego budynku wymiennikowni” lustrator odmówił zajęcia stanowiska w tej sprawie mimo posiadania wglądu w pełną dokumentację. Załączono Ekspertyzę mgr. Inż. Mirosław Borowski ul. Wspólna 56 27-400 Ostrowiec Św. (zał 2)
- d. czy brak egzekwowania treści zawartych umów tj. mimo zapisu o opomiarowaniu firmy Vectra nie wyegzekwowano warunków umowy co naraziło mieszkańców na straty finansowe Zał. Umowę z Vectra. W okresie objętym lustracją firma ta nie płaciła za korzystanie z prądu mieszkańców. Umowę z Vectra S.A. §2 pkt.4 . Mimo zaleceń lustrator nie podjął tematu. (zał. 3)
- e. czy umowy na konserwacje domofonów i urządzeń LTVK „Krzemionki”, nie były zawyżone, oraz czy corocznie były indeksowane (zał. 4, 4a, 4b) Zestawienie porównawcze 2014/2015r.
- f. czy wykonano zalecenia z lustracji 2011r., mianowicie czy windykacja w Spółdzielni wprowadziła zalecenia z poprzedniej lustracji.
- g. Czy nie zafałszowano danych finansowych w poprzednich latach. Lustracja nie odpowiada na pytanie zasadnicze, jaki jest faktyczny stan finansów Spółdzielni skoro na jednym z kont Spółdzielni widnieje kwota ok. 7 mln zł nigdzie nie zaewidencjonowana, a prawdopodobnie powstała z przeszacowania czynszów. Spółdzielnia prosi o wskazanie właściwego ewidencjonowania w takiej sytuacji. Podobne zastrzeżenie wystąpiło w odniesieniu do Opinii Biegłego Rewidenta, który wyraża wątpliwości co do prawidłowości ewidencjonowania należności krótko i długoterminowych, co zniekształca wynik finansowy za 2014 r. W zał. List Niezależnego Biegłego Rewidenta AK-FINANSE Kołodziej Agnieszka do Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” z dn. 08.05.2015r. (zał. 5)
- h. Czy lustrator zapoznał się z pełną korespondencją w sprawie zwołania WZ tj. zał. Pismo z dn.29.05.2014r.,26.06.2014r.,08.07.2014r.29.07.2014r,14.08.2014r.

